**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-20 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-12/20 в отношении адвоката**

**Р.В.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

16.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.В.И. в отношении адвоката Р.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 04.07.2020г. несмотря на наличие соглашения на защиту доверителя и, зная о том, что будут проводиться следственные действия, уехал в отпуск, лишив своего доверителя права на защиту.

16.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3679 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых возражал против доводов жалобы и пояснил, что доводы заявителя считает необоснованными и несоответствующими действительности. Адвокат также пояснил, что заявителем Н.В.И. 17.12.2020г. в АПМО направлен отзыв жалобы, согласно содержанию которого в настоящий момент у заявителя отсутствуют претензии к адвокату, дисциплинарное производство просит прекратить. К объяснениям адвоката приложена копия отзыва жалобы.

24.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

24.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал заявление доверителя о прекращении дисциплинарного производства.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.Л. вследствие отзыва доверителем Н.В.И. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии**.**

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов